

*“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”*

“LXIV LEGISLATURA DE LA PARIDAD DE GÉNERO”

**Ciudad de México, a 21 de agosto de 2019.**

**PORFIRIO MUÑOZ LEDO**  
**PRESIDENTE DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS**

**Conferencia concedida a los medios de  
comunicación, en el Senado de la República.**

**PREGUNTA.-** Muchas gracias, don Porfirio. Primero, preguntarle cuál es su opinión sobre este encontronazo que ha habido entre el presidente, todavía, de la Mesa Directiva, Martí Batres, con Ricardo Monreal.

Y segundo, cómo va su tema para presidir la Mesa Directiva, con esta propuesta que hizo la diputada Dolores Padierna.

**RESPUESTA.-** De lo primero discúlpenme de no opinar en un sentido político, porque pues es otra cámara que la nuestra, tiene otra dinámica. Sabemos que ha habido diferencias, nos gustaría que se limaran las asperezas.

El problema, es cómo se maneja una mayoría democrática, somos mayoría porque presidimos el Ejecutivo, el compañero López Obrador, y porque somos mayoría en las dos Cámaras.

Cuando las mayorías no son democráticas, es muy fácil, como el régimen anterior, reciben instrucciones. Cuando las mayorías son democráticas, obviamente se presta a las diferencias, a lo que tú llamas encontronazo.

Yo lo que recomendaría es diálogo, diálogo, entendimiento y proyectos comunes, la víscera no le puede ganar a la razón, menos

cuando estamos en la Cuarta Transformación. Estamos en la Cuarta Transformación, no en la cuarta tranquiiza.

PREGUNTA.- Sobre el tema de su aspiración a volver a presidir la Mesa Directiva, la propuesta que hizo la diputada Dolores Padierna para que la mayoría absoluta pues repita otra vez en la Mesa y no se la den al PAN.

RESPUESTA.- No tengo ni aspiración, ni inspiración, ni respiración al respecto; es decir, simplemente es una decisión que le corresponde a la mayoría de la Cámara.

Lo que aclaró la compañera diputada Dolores Padierna, es que Morena va a ser mayoría durante toda la legislatura y que hay que atenerse a esa (Inaudible). Cualquiera que sea el procedimiento que se tome, finalmente decide la Asamblea, de eso no cabe duda, si la Asamblea se pronuncia por mí, yo aceptaré gustoso, si no...

PREGUNTA.- Por último, sobre esta renovación de la dirigencia nacional de Morena, también pues hay un lío hasta en el padrón, tienen registrados más 374 mil en el INE, hay quien dice que son 4 millones, hay quien dice que son 10 millones ¿cómo se puede ir a una elección interna?

RESPUESTA.- Eso ha pasado con todos los partidos, con todos, no es una justificación a Morena.

Desde que yo tengo uso de razón política, todos los partidos han sido objetados por el número de afiliados porque son registros internos y no siempre se pueden verificar. No es asunto tampoco que merezca ir al Tribunal, porque el número de afiliados no determina ninguna situación jurídica.

Yo aspiro a que se depuren los padrones pero, insisto, es difícil, particularmente difícil, tener padrones actualizados en todos los partidos políticos sin excepción.

A Morena le deseo que, por medio de una organización más estable, logre tener un consenso sobre su número y ubicación de afiliados.

PREGUNTA.- Preguntarle sobre esta fotografía que ha tuiteado el senador Martí Batres, en la que aparece usted con él y que lleva como título “juntos contra el golpismo”.

**RESPUESTA.- Ah, pero yo no se lo puse.**

**PREGUNTA.-** Preguntarle su opinión respecto de este tuit que ha colocado el senador, por un lado, y por el otro, preguntarle también respecto de estas declaraciones de la Secretaría de Gobernación de que están negociando con grupos, primero la secretaria respondió que eran grupos criminales, y después aclaró la Secretaría que eran grupos de autodefensas. En cualquiera de los dos casos, ¿es viable la negociación con grupos criminales, con grupos armados?

**RESPUESTA.-** Son muchas preguntas, nada más falta que me preguntes por la araña negra. Te contesto.

Mira, en épocas difíciles, como las que vivimos de tensión, hay que recordar que nunca se debe perder el buen humor. Como decía un cómico que conocí “el que ríe no mata o no se mata riendo”.

Entonces, hay mucha tensión, es una fotografía amable, de buen humor, diciendo que, bueno, estamos unidos contra cualquier intento de ruptura en cualquiera de las cámaras, es de buen humor, tiene su mensaje, que todo el mundo entiende, incluso tú, aunque preguntes.

Lo segundo es una declaración que yo leí también en la mañana, me parece interesante que esté negociando con las autodefensas, es un tema que habíamos dejado suelto pero que sigue existiendo. Estuvo de moda hace un año y se olvidó, pero las autodefensas siguen.

Hay esto, es muy importante, se toleraron y se dialogó con las autodefensas antes de crear la Guardia Nacional, yo preguntaría más bien, explicaría, yo no soy secretario de Gobernación, cómo se va a coordinar el tema de la Guardia Nacional con las autodefensas, porque parece lógico que la Guardia Nacional, no siendo un cuerpo militar, ocupe los espacios de seguridad que quedan vacíos.

Esa es una decisión que hay que tomar, yo ni siquiera sé cuántas autodefensas hay pero, desde luego, la letra de la ley y lo que yo creo que la inspira, es que la Guardia Nacional vaya ocupando esos espacios, así es como lo veo.

**PREGUNTA.-** Lo utilizaron, utilizaron esa fotografía, ¿usted sabía que iba a ser con ese texto simpático?

**RESPUESTA.-** Bueno, el texto es simpático y la fuente dirá. Ahora estamos en la época de las redes, donde hay de todo, twitter, memes, todo; entonces, hay que estar a la altura de nuestro tiempo.

Este es un mensaje claro diciendo que nosotros no queremos guerra. Ayer me tomé una fotografía muy afectuosa con el líder de Morena de la Cámara de Diputados, está en los diarios de hoy, y hay un diario, creo que es La Razón, que dice “espléndida armonía”. Esto es lo mismo, dicho de otro modo.

Además quiero decirte algo, Martí Batres es mi compadre, bauticé a sus hijos gemelos. Aparte, no me rijo por compadrazgos, pero yo trato de tener las mejores relaciones políticas y humanas con todos mis compañeros.

**PREGUNTA.-** Preguntarle si lo que ocurrió aquí en el Senado el lunes, con la elección de Mónica Fernández, puede equipararse a un golpe de Estado, cómo valora el proceso.

**RESPUESTA.-** En primer lugar ya dije que no opinaré sobre los acontecimientos de la Cámara de Senadores.

Yo creo que ya las aguas van a tomar su nivel, sobre todo creo que en momentos difíciles, lo repito, debe haber la mayor unidad posible. Ya dije también que la transición no es tranquila.

**PREGUNTA.-** Perdón que insista, diputado, lejos del compadrazgo y demás...

**RESPUESTA.-** Bueno, es un dato. Esta no es época de mi tocayo, donde era el compadrazgo y el paisanaje, porque yo no he ofrecido ningún cargo y Martí, el sigue su línea en ascenso.

**PREGUNTA.-** Pero al margen de esto, dado todo lo que ha denunciado Martí, cree que le asista la razón y que la Comisión de Honestidad y Justicia de las instancias del partido deberían darle la razón.

**RESPUESTA.-** Mire, primero, de creer no creo, porque en política no hay creencias, yo ya lo asumí, y lo que vaya a hacer la Comisión de Honor y Justicia, pues depende de esa Comisión. ¿Por qué no entrevistas a Héctor Díaz Polanco? Eso sería mucho más práctico. Yo no soy miembro de esa Comisión.

PREGUNTA.- ¿Teniendo en cuenta esos elementos que ha denunciado Martí, considera que le pudiera asistir la razón?

RESPUESTA.- No, bueno, yo no voy a dar la razón a nadie, porque no soy juez. A lo que estoy llamando es a la paz y a la concordia, como estamos dando prueba en la Cámara de Diputados. Tengo la mejor relación personal y política, cada vez mejor, diría, con Mario Delgado.

No es fácil la convivencia entre la Jucopo y las mesas directivas, no es tan fácil, porque son dos expresiones de lo mismo, pero en funciones distintas y hay que saberlas llevar.

Yo no he tenido mayor problema con la Jucopo. He tenido diferencias de criterio, claro, son dos órganos distintos establecidos por la ley, se vale la diferencia de criterios, pero no los enfrentamientos, porque somos el mismo partido y la misma corriente histórica y política.

PREGUNTA.- Una última cuestión en relación a otro tema: hay voces que dicen que, con motivo del Informe Presidencial, y ya que al Presidente de la República le gusta hablar, dar informes y comentarios en su conferencia de prensa, sería muy bueno y positivo que dialogara con los legisladores, con diputados y senadores sobre los grandes temas del país, que sería bueno o positivo que les diera un espacio para debatir los grandes temas del país.

RESPUESTA.- No, mira, en primer lugar, la secretaria de Gobernación, llamó hoy a los grupos parlamentarios para eso, para conocer su agenda.

Segundo, nosotros tenemos varias fuentes, como toda legislatura, para hacer nuestra agenda. Una de las fuentes son las iniciativas que envía el Presidente de la República —la más notoria fue la de la Guardia Nacional, que tuvo unanimidad en las dos cámaras y mayoría absoluta en los congresos de los estados—; otra son las agendas de los diputados; otra son las agendas de los grupos parlamentarios, y yo mismo tengo mi agenda —yo presento hoy una iniciativa de reforma al federalismo mexicano; en la próxima sesión voy a presentar una reforma sobre política exterior de Estado—; es decir, el Presidente de la República no influye, ni desea influir en la vida del Congreso.

PREGUNTA.- ¿Pero sería sano que quisiera ese diálogo con los legisladores, ya que lo hace diario con los medios de comunicación?

RESPUESTA.- Sí, pero una cosa son los medios de comunicación y otra con los legisladores.

PREGUNTA.- ¿No lo ve positivo?

RESPUESTA.- Desde luego que platicar es bueno, siempre, pero no es necesario. El Presidente de la República ha sido absolutamente respetuoso de la autonomía de la Cámara de Diputados.

PREGUNTA.- No, no para imponer, es para dialogar.

RESPUESTA.- Bueno, el diálogo lo tenemos, lo hemos tenido. En mi caso, yo tengo diálogo político con el Presidente López Obrador desde hace, exactamente, 29 años, y conozco su programa; tiene una agenda que ha publicado y manda mensajes. Los que merecen transformarse en ley, los retomamos y tenemos nuestra propia agenda; no estamos supeditados, estamos coordinados, que es otra cosa.

PREGUNTA.- Buenas tardes. ¿Avizora usted golpismo en la Cámara de Diputados y en el Senado? Tomando en cuenta el cargo tan importante que tiene usted en la Cámara de Diputados, poner en una fotografía “No en contra del golpismo” ¿no lo considera grave?

RESPUESTA.- Yo no pongo el título en las fotografías.

PREGUNTA.- ¿Y está bien que lo ponga el senador Martí Batres? ¿Usted avizora, al margen entonces de la fotografía, avizora golpismo en diputados y en senadores?

RESPUESTA.- La fotografía que se publicó en la mañana es lo contrario a eso, es un acto abierto de unidad, armonía y, como dice uno de los periódicos, espléndida relación. Quise ayer subrayar que en la Cámara de Diputados tenemos una relación muy cordial y muy coordinada entre la mayoría parlamentaria y la Mesa Directiva, que, por cierto, es emanación de la otra.

PREGUNTA.- ¿Avizora golpismo en la Cámara de Diputados y en el Senado?

**RESPUESTA.- No. No avizoro. Yo no juzgo lo que pasó aquí, pero creo que será como una ola que va a perderse pronto.**

**PREGUNTA.-** Diputado, le saludo con mucho gusto. Dos cosas: ayer, parece ser que la secretaria de Gobernación tuvo un resbalón porque dijo, y está grabado, que ya estaba negociando con el crimen organizado, que querían deponer las armas.

**RESPUESTA.- Yo no lo leí en ningún lado.**

**PREGUNTA.-** Ahí está la grabación.

**RESPUESTA.-** Sí, pero yo no puedo contestar sobre una grabación que no he hecho.

**PREGUNTA.-** Bueno, la otra...

**RESPUESTA.-** No lo leí en ningún medio. Entonces no sé a qué se refiere. Si estaban los medios ahí, ¿cómo puede estar grabada por fuera de los medios?

**PREGUNTA.-** No, fue en un evento.

**RESPUESTA.-** ¿Por qué no la tocaron los medios?

**PREGUNTA.-** Pero tengo la grabación.

**RESPUESTA.-** Con toda claridad. ¿Tienes la grabación? Sácala y publícala y yo la comento.

**PREGUNTA.-** El otro es que la Suprema Corte de Justicia ya aprobó en una sentencia que la cocaína la pueden utilizar para uso lúdico dos personas. Van a meterse al asunto de la regularización de la marihuana, ¿también podrían incorporar lo de la cocaína?

**RESPUESTA.-** Yo me felicito que la Corte haya entrado en un terreno de modernidad y de consideración ponderada, consideración ponderada del uso de las drogas.

Desde luego el uso del cannabis no debe criminalizarse, no debe criminalizarse, y luego, debe regularse inteligentemente el uso de otras drogas para fines medicinales. No creo que la cocaína pueda

ser legalmente aprobada para fines lúdicos, ese es mi punto de vista, pero sí la marihuana.

La Corte sobre estos temas es muy difícil legislar, porque son muchas circunstancias, entonces es bueno, considero positivo, que la línea, el tope y la línea los vaya marcando la Corte, porque de todas maneras todo va a rebotar allá. Cuando la Corte tenga la jurisprudencia sobre un tema va a delante, en cambio, legislar va a ser difícil llegar a un acuerdo.

Las supremas cortes, los poderes judiciales, tienen indirectamente una función legislativa cuando fallan sobre cuestiones donde hay laguna de las leyes. Evidentemente, hay laguna de leyes en materia de estupefacientes.

Entonces, la línea la va marcando la Corte y me parece muy bien, muy sano.

Muchas gracias.

--ooOoo--